**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-01 от 26 октября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-05/22 в отношении адвоката**

**К.Р.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 04.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката К.Р.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, адвокат защищает на предварительном следствии Е.С.О. В ходе осмотра аудионосителя 16.12.2021 г. обвиняемая по уголовному делу Е.В.В. заявила, что к ней приходил адвокат К.Р.М., передал письмо от Е.С.О. и сообщил, какие ей надо давать показания. Согласно сведениям ФКУ СИЗО-….. УФСИН РФ по ТО, адвокат посещал Е.В.В. на основании ордера № ….. от 13.12.2021 г., выданного на основании соглашения от 12.12.2021 г.

12.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1509 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 30.05.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений адвоката.

 30.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Р.М. нарушения п. 2 ст. 5, пп.1 п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, указанных представлении заявителя, посетил с нарушением Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы (утв. Приказом Минюста РФ от 14.10.2005 г. № 189) в ФКУ СИЗО-….. УФСИН России по ТО Е.В.В., не имея правовых оснований для представления ордера, поскольку не являлся её защитником.

 11.07.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии с приложением документов, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

27.07.2022г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

27.07.2022г. адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

27.07.2022г. Совет решением № 12/25-17 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет отметил непоследовательность и противоречивость позиции адвоката при рассмотрении дисциплинарного дела в квалификационной комиссии и в Совете (в частности, относительно наличия соглашений об оказании юридической помощи, целей посещения лиц, содержащихся в СИЗО, предмета контактов с ними). Совет критически оценил довод адвоката о том, что при разбирательстве дела в квалификационной комиссии он не вспомнил ни о существовании письменного соглашения, ни о финансовых документах к нему, представленных Совету после вынесения заключения от 30.05.22г. о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При новом разбирательстве квалификационной комиссии предлагалось дать оценку вновь представленным адвокатом документам, а также добросовестности поведения адвоката в процессе дисциплинарного производства.

Адвокату предлагалось устранить сомнения в достоверности дополнительно представленных материалов, в частности, документально подтвердив хронологию, последовательность и непротиворечивость документирования заключаемых соглашений и оприходования сумм вознаграждений по ним.

15.08.2022г. от адвоката поступили объяснения с приложением документов, в т.ч. копии соглашения от 12.12.2021г., заключенного с Е.О.И. на защиту Е.В.В. по уголовному делу.

 25.08.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

25.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Р.М. нарушения п. 2 ст. 5, пп.1 п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, указанных представлении заявителя, посетил с нарушением Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы (утв. Приказом Минюста РФ от 14.10.2005 г. № 189) в ФКУ СИЗО-….. УФСИН России по ТО Е.В.В., не имея правовых оснований для представления ордера, поскольку не являлся её защитником.

19.09.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

22.09.2022г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с участием в следственных действиях за пределами московского региона.

26.09.2022г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

26.09.2022г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

26.09.2022г. Совет решением № 15/25-01 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность принять участие в разбирательстве и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией нарушений.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что посещение Е.В.В. было осуществлено с нарушением установленной процедуры посещения следственных изоляторов и под надуманным предлогом (в качестве защитника, каковым К.Р.М. в действительности не являлся). Обход установленных процедур адвокатской деятельности является нарушением требований п.1 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», порождающим сомнения в законности целей совершаемых адвокатом действий и их соответствии интересам доверителя, что подрывает публичное доверие к институту адвокатуры. Вывод о несоответствии действий адвоката требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8, пп.1) п.1 ст.9, п.2 ст.5 КПЭА является правильным вопреки возражениям адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет в рамках обстоятельств, установленных квалификационной комиссией в заключении от 25.08.22г., ограничивается объявлением адвокату К.Р.М. предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, пп.1 п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, указанных представлении заявителя, посетил с нарушением Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы (утв. Приказом Минюста РФ от 14.10.2005 г. № 189) в ФКУ СИЗО-….. УФСИН России по ТО Е.В.В., не имея правовых оснований для представления ордера, поскольку не являлся её защитником.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката К.Р.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев